

Participatienotitie

Gebiedsvisie Dorschkamp



11 mei 2021

Inleiding

De gebiedsvisie Dorschkamp is in een participatief proces tot stand gekomen. Omwonenden, belangenorganisaties, woningstichting en eigenaren, adviesbureau Witteveen + Bos, provincie Gelderland en gemeente zijn gedurende het proces betrokken en hebben bijgedragen aan het eindproduct zoals dat er nu ligt. In deze participatienotitie geven we aan welk proces is doorlopen en maken we inzichtelijk welke reacties zijn ingebracht op de concept gebiedsvisie en hoe deze al dan niet zijn overgenomen in de gebiedsvisie Dorschkamp.

Het participatieproces

Voor het participatieproces zijn omwonenden van de Belvédère, Dorschkampweg en een deel van de Generaal Foulkesweg benaderd om mee te doen in het proces. Ook diverse belangenorganisaties, waaronder het Wagenings Milieu Overleg, Platform Duurzaam Wageningen en Tiny Houses Wageningen zijn uitgenodigd. De Woningstichting, de Territoriale Adviescommissie Wageningse Eng, Bergcommissie, het Groenberaad en beide eigenaren (Staatsbosbeheer en Smink Vastgoed) zijn betrokken. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) is gedurende het planproces drie keer om advies gevraagd. De provincie Gelderland heeft samen met de gemeente opgetrokken in dit proces en heeft subsidie verstrekt voor het opstellen van de gebiedsvisie.

Een uitgebreide beschrijving van het planproces is terug te lezen in paragraaf 1.3 van de gebiedsvisie. Zoals aangegeven zijn er gedurende het planproces vier participatiebijeenkomsten georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomsten is toegewerkt naar de gebiedsvisie. Na elke bijeenkomst hadden deelnemers de mogelijkheid om aanvullend te reageren via het online platform Stem van Wageningen. Hiervan is ook gebruik gemaakt. Naast het geven van (aanvullende) reacties, zijn via dit platform ook tussenproducten en verslagen gedeeld met de deelnemers. Vanwege de Corona beperkingen konden we elkaar alleen tijdens de eerste participatiebijeenkomst fysiek ontmoeten in de wijngaard op de Wageningse Berg. De overige bijeenkomsten zijn digitaal georganiseerd.

Inbreng op concept gebiedsvisie

In onderstaande tabel zijn de ingekomen op- en aanmerkingen op de concept gebiedsvisie voor de ontwikkeling van De Dorschkamp opgenomen. Per opmerking is gekeken hoe dit is verwerkt in de definitieve versie van de visie. Mocht de opmerking niet zijn verwerkt in de visie, dan is aangegeven waarom.

Onderwerp	Opmerking	Verwerkt in visie?	Op welke manier wel/niet verwerkt?
Tuinen	Randvoorwaarden opnemen over afschermingen/erfafscheiding. Mogelijkheid tot wel of niet toestaan van privétuinen afwegen.	Ja. In de visie is opgenomen wat de gewenste erfafscheidingen zijn.	<ul style="list-style-type: none"> - CRK zag uitgifte tuinen als onwenselijk. Hier wordt terughoudend mee omgegaan, met name richting De Eng; - Afschermingen maximaal anderhalve meter; - Erfafscheidingen worden groen incl. ecologische functie.
Cultuurhistorie	Nieuwe recreatieve routes werd afgewezen in participatiesessie, niet noodzakelijk geacht.	Ja, aangepast n.a.v. opmerking.	<ul style="list-style-type: none"> - Toevoegen van nieuwe routes is verwijderd uit de visie; - Versterken/herstellen historische lanenstructuur is toegevoegd.
Cultuurhistorie	Wat valt er te verwachten door het "leefbaar maken van het koetshuis, landhuis, zusterwoningen en boswachterhuis"?	Ja, aangepast.	<ul style="list-style-type: none"> - Leefbaar maken is omgezet naar 'beleefbaar maken' door middel van doorzichten; - Zusterwoningen zijn verwijderd uit de tekst.
Cultuurhistorie	Grafheuvels ontbreken op de tekeningen.	Ja, nader aangegeven dat grafheuvels niet officieel in het gebied voorkomen.	<ul style="list-style-type: none"> - Grafheuvels komen officieel niet voor in het gebied; - Vermoedelijke grafheuvel is nu alsnog aangeduid; - Bij ontwikkeling is nader onderzoek nodig.
Cultuurhistorie	Wat gebeurt er met de oorspronkelijke cultuurhistorische structuren?	Deels.	<ul style="list-style-type: none"> - Er zijn eisen aan het terugbrengen van cultuurhistorische laanstructuren opgenomen; - Zorgvuldige inpassing en vormgeving van landhuis om recht te doen aan historische landgoed-locatie.
Cultuurhistorie	Hoe wordt het boswachterhuisje ingepast?	Nee.	<ul style="list-style-type: none"> - Actie behoort tot de nadere uitwerking in de volgende fase; - Goede inpassing wordt mogelijk gemaakt, mede door aanvullend onderzoek/inventarisatie.

Cultuurhistorie	Behoud, versterking en verbetering van de historische bomenlanen	Ja. Concept ging er al op in. In nieuwste versie aangescherpt.	- Eisen toegevoegd m.b.t. herstellen, en verbeteren van historische bomenlanen
Cultuurhistorie	Versterking van de bosrand	Ja, direct opgenomen in de visie	- Herstel van de bosrandstructuur is onderdeel van de visie; - Tevens het eventuele herstel van de wildwal.
Cultuurhistorie	Oude landgoedstructuur en oude boerderij benoemen bij cultuurhistorisch ensemble	Deels. Het landgoed staat genoemd. Het Jachthuis wordt op verzoek opgenomen.	- Jachthuis is opgenomen en benoemd. Speelt echter een minder prominente rol en tijdens sessies niet aan bod gekomen.
Wonen	Harde cijfers aantal woningen worden niet benoemd	Ja. Er wordt gewerkt met een bandbreedte vanwege flexibiliteit, ecologische versterking en stikstofproblematiek.	- Een bandbreedte van 100 – 150 woningen is opgenomen in de visie.
Wonen	Maximale bouwoppervlakte opnemen	Nee, is niet noodzakelijk	- De eis dat woningen op afstand van de bosrand worden gerealiseerd in combinatie met maximale bouwhoogte geeft genoeg sturing en borg aan ecologische kwaliteiten.
Wonen	Woningen gestapeld of 1 samenhangend volume zijn is opgenomen als "zacht uitgangspunt". Waarom zacht?	Ja, verduidelijkt.	- In de boskamers geen samenhangend volume; - Ontwikkende partij kan er invulling aan geven binnen de gestelde randvoorwaarden.
Wonen	Duidelijkheid omtrent bouwhoogten	Ja, bouwhoogten toegevoegd.	- Boskamer → maximale bouwhoogte 5 lagen; - Landhuislocatie Dorschkamp → maximale bouwhoogte 4 lagen.
Wonen	Hoe worden Tiny Houses in de visie betrokken?	Niet direct opgenomen	- Tiny Houses worden niet direct opgenomen in de visie; - De visie maakt Tiny Houses niet onmogelijk, binnen gestelde kaders; - Staatsbosbeheer ziet locatie Dorschkamp niet als kansrijk voor Tiny Houses, afgewogen en niet meegenomen.

Sociaal	Opnemen van een gemeenschapsruimte/gemeenschappelijk centrum voor bewoners.	Niet direct opgenomen	<ul style="list-style-type: none"> - Niet noodzakelijk op te nemen als randvoorwaarde; - Visie maakt toevoeging van een dusdanige ruimte niet onmogelijk; - Mogelijkheid voor ontwikkelaar en afnemer vastgoed.
Sociaal	Expliciete integratie van natuurbeleving bij alle (sociale) activiteiten	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Visie geeft géén sturing op sociale activiteiten tussen en met toekomstige bewoners.
Sociaal	Boskamers dusdanig inrichten met minste verkeersbeweging, en minste segregatie.	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Zacht uitgangspunt, gemixte programmering nastreven.
Sociaal	Eén of meerdere boskamers ontwikkelen tot ecowijk, vanuit burgerinitiatief.	Niet opgenomen	<ul style="list-style-type: none"> - Kan mee worden genomen in de volgende fase; - Visie geeft kaders en aanleiding waar dergelijke initiatieven binnen plaats kunnen vinden.
Parkeren	Op welke manier wordt parkeren uit het zicht geïntegreerd?	Deels	<ul style="list-style-type: none"> - Parkeren is uit het zicht gerealiseerd. Visie geeft verscheidene oplossingen, zoals (half)verdiept, inpandig.
Infrastructuur	Waarom het gebied openstellen voor passanten?	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Ten opzichte van de situatie voor het COA worden er geen nieuwe paden toegevoegd; - Paden die nu afgezet zijn worden opengezet. Tijdelijkheid van situatie wordt teruggedraaid.
Infrastructuur	Voetpad aan zuidzijde N225 wordt niet benoemd.	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Toegevoegd dat er een voetpad aanwezig is.
Duurzaamheid	Reeds gekapte bomen, gestald op de voormalige parkeerplaats, hergebruiken op de Dorschkamp?	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Over deze bomen gaat de gemeente niet.
Duurzaamheid	Controleerbare voorstellen opnemen met betrekking tot natuurinclusief bouwen.	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Woningen moeten ook betaalbaar blijven; - Aantal woningen moeten ook beperkt blijven vanwege de ecologische waarden. - Natuurinclusiviteit wordt wel mee gegeven voor de uitwerking van de visie.
Uitvoeringsparagraaf	Regels met betrekking tot het wassen van auto's, morsen van oliën en chemicaliën met zicht op drinkwatervoorziening.	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Gebiedsniveau, is aan de vervolgfase.

Ecologie	Voorwaarde opnemen waarin ecologische waarden in de boskamers versterkt moeten worden.	Ja	- Aan de hand van de harde uitgangspunten wordt het behouden en versterken van de natuurwaarden opgenomen binnen het gebied.
Ecologie	Belangrijke natuurwaarden, waaronder de ecologische verbindingen in kaart te brengen en te inventariseren.	Ja	- In de ecologische toets is dit reeds in kaart gebracht; - Verwijzingen in de visie opgenomen naar de ecologische toets.
Ecologie	Effecten op natuurwaarden en kernkwaliteiten in kaart brengen.	Deels	- Dit is uitgewerkt in de ecologische toets; - Ruimtelijke ingrepen worden getoetst aan wettelijke kaders; - Bij overtreding → andere oplossing.
Ecologie	Reeënwissels in het gebied in beeld gebracht, belang van het gebied als natuurcorridor werd duidelijk. Hier rekening mee houden.	Ja.	- Binnen de visie wordt ingegaan hoe barrièrewerking door ruimtelijke ingrepen beperkt gaat worden; - Huidige barrières op te heffen of passeerbaar maken.
Uitvoeringsparagraaf	Rekening houden tijdens bouwproces met ecologie.	Ja.	- Bij verdere uitwerking moet rekening worden gehouden met eventuele verstoring van de omgeving; - Natuur- en beheerplan moet worden opgesteld.
Uitvoeringsparagraaf	Tegenstrijdigheden binnen natuur en ecologie. Versnippering door aanleg/herstel historische lanen en parkeerplaats, beheer buitenruimte door VVE's en dat de ruimte rondom boskamers geen cultuur- of parklandschap wordt.	Deels	- Opgenomen dat beheer in vorm van VVE mogelijk is, moet verder vorm worden gegeven; - Natuur en beheerplan moet worden opgesteld.
Ecologie	Een aanzienlijk aantal aanwezige diersoorten die aanwezig zijn worden niet genoemd.	Nee	- In de tekst wordt gesproken over "ten minste"; - Indruk van de waarde van het gebied wordt goed aangegeven.
Ecologie	Afbeelding 2.2, legenda niet gedetailleerd genoeg.	Ja	- Legenda aangepast.
Ecologie	Afbeelding 2.4 geeft aan dat "De Dorschkamp" onmisbaar is als natuurcorridor. Bewoning zou niet mogelijk moeten zijn.	Nee	- Opmerking ter kennisgeving.
Ecologie	In de tekst wordt aangegeven dat in de huidige verkavelingsstructuur weinig terug te vinden is van het bosbouwproefstation. Dit is niet correct.	Ja	- Tekst is aangescherpt.

Ecologie	Bosrand wordt niet als expliciet onderdeel van de Wageningse Eng gezien. Echter betekent dit niet dat het buiten de scope zou moeten vallen.	Ja	- Tekst aangescherpt m.b.t. de scope van het document.
Ecologie	Plangebied is ook leefgebied van verschillende beschermde soorten. Tevens wordt de actualisatie van de Omgevingsverordening Gelderland niet benoemt.	Nee	- Ter kennisgeving aangenomen. Aandachtspunt voor vervolgfase. - Actualisatie Omgevingsverordening heeft geen gevolg voor deze visie.
Ecologie	Men wil de structuren met uitheemse boomsoorten herstellen. Grondig onderzoek voor nodig. Deel inheemse fauna is afhankelijk van inheemse plantensoorten.	Nee	- Ter kennisgeving aangenomen. Aandachtspunt voor de vervolgfase.
Ecologische toets	Afbeelding 4.3. Ecologische verbindingen komen niet overeen met de werkelijkheid. Aantekening over braamstruiken ontbreekt. Stiltegebieden zijn niet aangegeven.	Nee	- Waardevolle detailinformatie, met name voor planuitwerking. - Gebiedsvisie en ecologische toets betreft een toetsing op hoofdlijnen.
Ecologie	Op pagina 37 wordt benoemd dat het besloten beuken- en eikenbos een belangrijke habitat is voor onder andere de eekhoorn, ree en das. Een complete lijst van aanwezige diersoorten is nodig.	Nee	- Detailniveau. In vervolgfase aandachtspunt.
Ecologie	Onderhoud van het bos moet zorgvuldig worden afgestemd, zowel voor menselijk als dierlijk gebruik.	Ja	- Tekst aangepast; - Vraag is wie verantwoordelijk is voor toekomstig beheer.
Uitvoeringsparagraaf	In stiltegebieden niet gewenst om informele paden toe te voegen.	Ja	- Toelichting op wandelpaden is uitgewerkt.
Uitvoeringsparagraaf	Welke instantie bepaald en controleert of verlichtingsplan en concept ecologisch verantwoord is?	Ja	- Toegevoegd in uitvoeringsparagraaf.
Uitvoeringsparagraaf	Wie bepaalt de kaders van het beheer van de groenelementen, wie voert het beheer uit en wie controleert dit?	Ja	- In de uitvoeringsparagraaf opgenomen dat hier afspraken over gemaakt moeten worden.
Ecologie	Is het toeval dat er al een hele strook bomen zijn gekapt op de plaats waar de laan is ingetekend die van de Scheidingslaan naar de Wildgraaf loopt?	Nee	- Onlangs plaatsgevonden kap betref reguliere onderhoudswerkzaamheden. Staan los van de ontwikkelingen in deze visie.
Uitvoeringsparagraaf	Landgoedtuin is (gedeeltelijk) publiek toegankelijk. Collectief beheren door VVE behoort tot mogelijkheden. Wie controleert dit beheer?	Deels	- Beheer in VVE-vorm mogelijk, in vervolgfase verder vorm aan geven; - Natuur en beheerplan moet worden opgesteld.

Ecologie	Als uitgangspunt het behoud van ecologische rust en het vermijden van ingrijpende "rode" ontwikkelingen. Hoog gesteld doel tot ecologische rust. Duidelijkheid over "rode" ontwikkelingen.	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Rode ontwikkelingen verschreven naar bouwontwikkelingen onder de toelichting; - In uitgangspunten staat aangegeven wat wel en niet mag.
Ecologie	Waar komt de gewenste faunapassage onder de Ritzema Bosweg (N225) uit aan de overkant?	Deels	<ul style="list-style-type: none"> - Faunapassage wordt niet opgenomen in het definitieve plan. Is gelegen buiten plangebied.
Ecologie	Bosgebied ten oosten van de Scheidingslaan leefgebied van vele dieren die niet zijn aangegeven.	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Teveel op detailniveau.
Ecologie	Verbindingsroutes voor dieren mogen niet verloren gaan.	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Natuurlijke erfafscheidingen, hekken worden weggelaten; - Natuurlijke routes verwerkt op kaart.
Overig	Missende zaken: <ul style="list-style-type: none"> - Welke maatregelen m.b.t. het tegengaan van geluid vanaf de Dorschkamp richting de bossen? - Hoe worden stiltegebieden beschermd tegen mensen en hun huisdieren? 	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Eis met betrekking tot verstoring Dorschkampweg-Bosrandweg is opgenomen; - Omvorming hekwerken van de stiltegebieden opgenomen in de visie.
Overig	Startnotitie geeft aan dat uiterlijke termijn voor COA oktober 2022 is. In gebiedsvisie is dit 2021?	Ja	<ul style="list-style-type: none"> -
Overig	Positie Villa Sanoer niet juist aangegeven op afbeelding 4.3.	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Aangepast.
Overig	Blz. 56 wordt gesproken over het TNO-terrein. Dit wekt verwarring, omdat het wordt gezien als onderzoeksinstituut zonder koppeling met TNO.	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Aangepast
Overig	Begrenzing GO op blz. 11 afbeelding 2.2 is niet juist.	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Aangepast.
Overig	Omgevingsverordening ontbreekt in beschrijving beleid.	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Omgevingsverordening is aangevuld.
Overig	Geadviseerd wordt om (nog) meer harde randvoorwaarden op te bouwen vanuit de ruimtelijke kwaliteit van het landschap en haar boskamers.	Deels	<ul style="list-style-type: none"> - Deels aangepast.
Overig	Geen inzicht in de omvang van de boskamers door een goede doorsnede of profiel.	Deels	<ul style="list-style-type: none"> - Gedeeltelijke dwarsdoorsnede opgenomen.